

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJOS**

**TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS IGNALINOS ATOMINĖS ELEKTRINĖS  
EKSPLOATAVIMO NUTRAUKIMO ĮSTATYMO NR. VIII-1661 PAKEITIMO  
ĮSTATYMO, LIETUVOS RESPUBLIKOS MOKESČIO UŽ VALSTYBĖS TURTO  
NAUDOJIMĄ PATIKĖJIMO TEISE ĮSTATYMO NR. IX-2332 3 STRAIPSNIO  
PAKEITIMO ĮSTATYMO, LIETUVOS RESPUBLIKOS NEKILNOJAMOJO TURTO  
MOKESČIO ĮSTATYMO NR. X-233 7 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO  
IR LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO NUTARIMO „DĖL LIETUVOS  
RESPUBLIKOS SEIMO 2002 M. GEGUŽĖS 30 D. NUTARIMO NR. IX-912 „DĖL  
REZERVINIO (STABILIZAVIMO) FONDO NUOSTATŲ PATVIRTINIMO“  
PAKEITIMO“ PROJEKTŲ  
(TAP-24-492(2), TAP-24-493(2), TAP-24-494(2), TAP-24-495(2), TAP-24-496(2);  
TAIS NR. 24-3708(3), 24-3726(3), 24-3723(3), 24-3725(3), 24-3727(3))**

Nr.  
Vilnius

Įvertinę Lietuvos Respublikos Ignalinos atominės elektrinės eksploatavimo nutraukimo įstatymo Nr. VIII-1661 pakeitimo įstatymo, Lietuvos Respublikos mokesčio už valstybės turto naudojimą patikėjimo teise įstatymo Nr. IX-2332 3 straipsnio pakeitimo įstatymo, Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto mokesčio įstatymo Nr. X-233 7 straipsnio pakeitimo įstatymo ir Lietuvos Respublikos Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2002 m. gegužės 30 d. nutarimo Nr. IX-912 „Dėl Rezervinio (stabilizavimo) fondo nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektų (toliau kartu – Projektai), iš dalies patikslintų pagal Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupės 2024 m. gegužės 10 d. išvadoje Nr. NV-1128 pateiktas pastabas ir pasiūlymus, ir atsižvelgdami į derinimo pažymoje pateiktus argumentus ir paaiškinimus, atitiktį įstatymams ir teisės technikos reikalavimams, pažymime, kad laikomės nuomonės, jog sprendimas specialiesiems subjektams taikyti bendrąsias valstybės turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo taisykles ar išimtis yra ne teisinės, bet ekonominės ir politinės prigimties, todėl turėtų būti vertinamas visapusiškai.

Teisės grupės vadovas

Deividas Kriauciūnas